

范應元《老子道德經古本集註》的異文價值 ——以范氏注文所及《韓非子》、王弼本、 河上公本、指歸本、傅奕本為討論核心^{*}

陳麗桂

臺灣師範大學國文系

摘要：本文要在從范氏《老子道德經古本集註》經、注文中所呈現的異文現象，檢示學者所不大注意的一些重要學術訊息，而不在探討《老子》的定本或原貌。南宋道教學者范應元的《老子道德經古本集註》，參採了先秦韓非以下三十幾家之版本與見解，為彌足珍貴之《老子》古本。將其所依據的「古本」《老子》，與其注文中所提及的《韓非子》〈解老〉、〈喻老〉及《老子指歸》、《老子河上公章句》、《老子王弼注》、傅奕本等諸種老子版本相對照，可以明顯看出先秦以下各《老子》異文在流傳過程中的某些轉變狀況。

其較明顯者：1. 范應元古本集註所引韓非之說多有今本〈解老〉、〈喻老〉所無者，顯見今傳《韓非子·解老》、〈喻老〉非全文，亦有改字。2. 古、今河上公本與范氏「古本」差異皆甚大，古王弼本則多與范氏古本相合，傅奕本與范氏「古本」相合最多，或因同為道教傳本之故。3. 今傳王弼本則多與范氏「古本」與古王弼本不同，其歧異之處極可能因據河上公本一系改易。4. 依范應元古本集註注文，可以校補今本《指歸》「道經」之某些佚文。至於范氏注文所不及的《想爾》及郭店、馬王堆、北大漢簡本，則留待他日另文續論。

^{*} 復旦大學中華文明國際研究中心主辦 2016/6/10-11「疑古思潮與出土文獻：百年老子研究之反思」國際學術研討會中宣讀的論文。

關鍵詞：范應元、《老子道德經古本集註》、〈解老〉、
〈喻老〉、《老子指歸》、《老子河上公章句》、《老子王弼注》、傳奕、老子異文

前言

南宋道教學者范應元的《老子道德經古本集註》雖未收錄於《正統道藏》與《續道藏》，僅見於張元濟所輯《續古逸叢書》之十七中¹。道家學者張岱年與道教學者劉固盛卻都認為它是研究《老子》版本流傳與異文狀況的珍貴祕笈。

范應元，字善甫，號无隱，蜀順慶人，宋理宗淳祐年間講席。根據集註卷前所自署「前玉隆萬壽宮掌教、南岳觀長講果山范應元集注直解」，以及卷後跋所署，自稱「湛然堂无隱齋谷神子」，可見其應是南宋道士，²生年不詳，其卒年劉固盛根據范氏弟子褚伯秀《南華真經義海纂微》後序的敘述，推斷范氏死於南宋度宗咸淳六年（庚午）（西元一二七〇年），則此書成於度宗咸淳六年（庚午）以前。其所採據之「古本」，「形成時間應該早出南宋很遠，完全有可能是漢魏六朝舊本或更早的本子」，與傳世的王弼本、河上公本、嚴遵本、想爾本都存在著相當不小的差異，卻反而常與出土的兩種馬王堆帛本與郭店本相合，應該保存較多《老子》早期的版本面貌。³張岱年也認為：它極有可能就是宋以前漢魏六朝或更舊的本子。然或由於不見於《正統道藏》與《續道藏》中，因此一向未受到太大的關注，研究者少。

根據范氏注文中自己的標示，全書除了以其所謂的「古本」為據之外，先後共參校了上自先秦韓非，漢代司馬談、劉安、司馬遷、河

¹ 本文以下所引論有關范應元《老子道德經古本集註》之經、注文，悉依張元濟所輯《續古逸叢書》之十七討論。（江蘇廣陵古籍刻印社依據王戎冬日上海涵芬樓假江安傅氏雙鑑樓藏本影印）

² 參見弓曉敏《范應元《老子道德經古本集註》研究》，華中師範大學碩士學位論文，劉固盛指導，2009年5月，頁1。

³ 以上參見劉固盛〈范應元《老子道德經古本集注》考論〉（<http://www.confucius2000.com/taoist/fyylzddjgbjzkl.htm>）（2013年11月3日）

上公、嚴遵、揚雄，魏王弼，下迨唐傅奕，宋蘇轍、司馬光等三十餘家之見與版本。⁴內中除眾所皆知的《韓非子》、河上公、嚴遵、傅奕、王弼諸本之外，亦有王誨、郭雲、阮咸、楊孚等書志未錄，世所罕見的說法，彌足珍貴。取以比對各傳世本，可以發現，眾人所常依據的各種傳世本《老子》及其相關文獻，其實存在著相當多的問題。

本文因就范氏古本經文所呈現及注文所標記者，實際對照今本《韓非子》〈解老〉、〈喻老〉，與四種流行的傳世本——《老子河上公章句》、《老子指歸》、《老子王弼注》，以及傅奕本，比對其異文狀況，⁵以見〈解老〉、〈喻老〉與四種傳世本《老子》，在南宋以後流傳過程中的變化狀況。對於范氏古本集註所未見或標注所不及的《想爾》本與四種出土本，暫不納入討論，只以范氏經、注文所及之《韓非子》〈解老〉、〈喻老〉、《老子河上公注》、《老子指歸》、傅奕本、王弼本為討論核心。由於范氏古本集註的來歷欠缺明晰的線索，但知范應元為道教學者，其傳本應為道教傳本。故下文之探索與論證，要在根據資料所呈現的狀況，試為分析與探討，而非絕對肯定的論斷。換言之，重在呈現狀況，而非下斷。因為在《老子》學的大江大海裡，很難說那一個版本是絕對可靠無誤的。但根據范氏古本集註所標註的異文狀況，比對各重要的傳世本《老子》，仍可清楚得知各傳世本《老子》古今的演變狀況。

⁴ 這三十餘家，至少包括了：韓非、司馬談、司馬遷、劉安、揚雄、嚴遵、河上公、王弼、阮籍、阮咸、楊孚、孫登、馬誕、王誨、郭雲、董遇、陳韶、李奇、梁王尚、應吉父、梁簡文帝、張嗣、張玄靜、張君相、朱桃雄、開元御注、李若愚、陳碧虛、蘇轍、司馬光等。

⁵ 有關今傳四種老子版本的比對，日人島邦男曾在《老子校正》一書中作過詳細的比對與校正，卻未提及范應元古注本，更不曾對其彼此之間的異文流變狀況，作過任何探討，這卻是本文的撰寫宗旨所在。島著見《老子校正》（東京：汲古書院，1973年10月）。

一、今本《韓非子》〈解老〉、〈喻老〉非全文⁶

在范書所參採各類注老、解老的傳世文獻中，《韓非子》是最早的。今本《韓非子·喻老》例證《老子》第二十六、二十七、三十三、三十六、四十一、四十六、四十七、五十二、五十三、六十三、六十四、七十一各章，共 12 章。〈解老〉依次詮解《老子》第一、十四、三十八、四十六、五十、五十三、五十四、五十八、五十九，六十、六十七各章，共 11 章。其中第一、十四兩章只解了兩句，第三十八章缺「下德不失德，是以無德」、「下德為之而無以為」兩句之解，第四十六章末句「知足之足常足矣」也缺解，其餘六章都是全章逐句為解。但從范應元古集註本看來，《韓非子》不但有兩句關於「下德」的詮解，其內容且是作「下德不失德，是以无德」、「下德為之而无以為」的。

范氏注古本第三十八章「上德無為而无不為」說：

此句韓非、王詡、王弼、郭雲、傅奕同古本，……韓非云：「虛則德盛，德盛之謂上德，故上德无為而无不為也。」《音辯》云：「韓非出於戰國，必見先秦古書。」

又注「下德為之而无以為」說：

韓非、王詡、王弼、郭雲、傅奕同古本，……此復釋下德也。謂「下德為之而无以為者」，為其當然也，无私意以為之。王弼云：「下德為之而无以為者，無所偏為也。」今引韓非、王弼兩家註者，无它焉，姑以證古本也。

兩處注文總共提引韓非四次，可見范應元確實見過古本《韓非子·解老》，其所見原本〈解老〉：（一）和傳世本一樣，都有兩句相關於「下德」的論述。今本〈解老〉殘缺。（二）其第二句對「下德」的論述，和傅奕本同作「下德為之而无以為」。（三）今傳王弼本經文的「下德為之而有以為」，據范氏之注文看來，竟是錯的，本當作「下德為之而无以為」。

⁶ 本文所據《韓非子》版本係依陳奇猷校注：《韓非子集釋》，（台北：河洛圖書出版社，1974 年 9 月再版）。

此外，「下德不失德，是以无德」一句，今本〈解老〉無有詮釋，范氏古本集註雖有詮解，於註文中卻只提及河上公之見，曰：

河上公曰：「下德為號論之君，德不及上德，故言下德也。」

然後述范應元自己的見解，並不曾言及河上公以外他人如韓非等之見，自無法得知《韓非子·解老》古本究竟有否這一句。依傳世的王弼本則作「上德无為而无以為」、「下德為之而有以為」、「上仁為之而无以為，上義為之而有以為」，只有「上德」是「无為」，其餘「下德」、「上仁」、「上義」皆是「為之」；同時，「上德」與「上仁」都是「无以為」，無特定動機、目的或對象，「下德」和「上義」皆是「有以為」，有特定目的、動機或對象。不僅如此，「下德」竟然和「上義」內容完全一樣，都是「為之而有以為」，較之「上仁」的「為之而无以為」層次顯然低。此於「上義」則可，於「下德」則有欠妥當。

依范氏古本，則作「上德无為而无不為，下德為之而无以為，上仁為之而无以為，上義為之而有以為。」只有「上德」是「无為」，其餘「下德」、「上仁」、「上義」都是「為之」；且只有「上德」是「无不為」，「下德」和「上仁」都是「无以為」，無目的、動機、對象；「上義」則是「有以為」有特定動機、目的、對象，這樣的論述，義理層次較恰當。雖然也會遭遇「下德」與「上仁」同樣是「為之而无以為」的問題。對此，白奚認為：「上仁」、「上義」皆是「下德」每況愈下的表述，「上仁」代表「下德」之極致，與「下德」表述內容相同，應屬合理。⁷

總之，范氏古本將「上仁」與「下德」內容表述一致，無論如何要比傳世王弼本將「下德」與「下義」內容重複，要合理。

其次，今本《韓非子·解老》除上述 11 章外，並無相關於其餘 70 章的解證，范應元《老子道德經古本集註》第四十七章、五十章注文中，卻仍有關於《韓非子》當句下的版本論述。范注第四十七章「不出戶可以知天下；不闚牖可以見天道」說：

⁷ 詳見白奚〈西漢竹簡本《老子》首章「下德為之而無以為」釋義〉，北京大學中國古文字研究中心與文獻研究所合辦《簡帛《老子》與道家思想國際學術研討會論文集》，頁 23-24。2013 年 10 月 25-26 日。

傅奕、韓非與古本有「可以」字。

今察《韓非子·喻老》而非〈解老〉，確有第四十七章之經文引證，該兩句也確實有「可以」兩字。同章下文「其出彌遠，其知彌尠。」范注又說：

尠字，韓非、王弼同古本。

但今本《韓非子·喻老》與傳世的王弼本該句卻都已改為「少」，而非「尠」了。

此外，范氏注第五十章「民之生，生而動之死地，亦十有三」說：

韓非、嚴遵同古本。

注同章「夫何哉？以其生生之厚也」說：

「夫何哉」韓非與古本同。

根據上述范注，則《韓非子》應亦解過第五十章這幾句。但今本《韓非子》〈喻老〉，不見第五十章之解，〈解老〉第五十章所解，有「出生入死」、「生之徒十有三，死之徒十有三」、「民之生，生而動，動而皆之死地」、「無死地焉」數句，卻沒有「夫何哉？以其生生之厚也。」這兩句，顯見今日所見《韓非子》〈解老〉都已非范氏所見古本原貌，而有了缺改。若范氏所見古本第五十章的說明係出於〈喻老〉，則今日所見《韓非子》，不只〈解老〉，連〈喻老〉都非原文，而經過了缺改。今表列如下，以見其詳：

今本章次	范氏古本經文	范氏所標示古本「韓非」	今本〈解老〉、(〈喻老〉)	傳世王弼本經文
38	下德不失德，是以无德。	(無標註)	缺	下德不失德，是以無德。
	上德无為而无不為。	此句韓非、王弼、王弼、郭雲、傅奕同古本。	上德无為而无不為。	上德無為而無以為。

今本章次	范氏古本經文	范氏所標示古本「韓非」	今本〈解老〉、〈喻老〉	傳世王弼本經文
38	下德為之而无以為	韓非、王誦、王弼、郭雲、傅奕同古本。	缺	下德為之而有以為。
	上仁為之而无以為。	（無標註）	上仁為之而无以為。	上仁為之而無以為。
	上義為之而有以為。	（無標註）	上義為之而有以為。	上義為之而有以為。
47	不出戶可以知天下，不窺牖可以見天道。	傅奕韓非與古本有「可以」字	不出於戶可以知天下，不窺於牖可以見天道。 （〈喻老〉）	不出戶以知天下，不窺牖以見天道。
50	民之生，生而動之死地，亦十有三。	韓非、嚴遵同古本	民之生，生而動，動皆之死地十有三。	人之生，動之死地亦十有三。
	夫何哉？以其生生之厚也。	「夫何哉？」韓非與古本同。	缺	夫何故？以其生生之厚。

二、可校補今本《指歸》所殘佚的部分「道經」經文

西漢末嚴遵《老子指歸》，隋志原著錄十一卷，《經典釋文·敘錄》所載有十四卷，晁公武《郡齋讀書志》與宋志所載為十三卷。唐宋以前，流傳卷帙儘管有不同，大致都相當完整。元明以後，「道經」殘失，僅存解「德經」部分，今存有六卷及七卷本兩種，皆殘「道經」。七卷本應是十三卷本的注「德經」部分。殘佚的「道經」部分是六卷。⁸從今傳嚴遵本卷一為〈上德不德〉篇看來，原本顯然是「德經」在前的。今就王德有點校的《老子指歸》看來，「德經」共 40 篇，相較於

⁸ 參見王德有點校《老子指歸》，〈自序〉（北京：中華書局，1997 年 10 月出版），頁 4。

傳世本，基本上是完整無缺的，唯〈得一〉篇內容包括王弼本的第三十九、四十兩章；〈以正治國篇〉包含了王弼本的第五十七章與五十八章前半，第五十八章後半經文則與第五十九章合為〈方而不割篇〉；第六十七與六十八章合為〈天下調我篇〉。因此，就章數而言，雖然較傳世王本「德經」的 44 章少了 4 章，就內容而言，其實只是併入前後篇章中，並無缺少。「德經」之後有「道經」的「輯佚」，共 29 篇（章），較之傳世王弼本經文的 37 章，少了 8 章，依次是第十八、十九、廿一、廿七、三十、卅二、卅四、卅七各章。王德有於該書〈序〉中說：

《指歸》所據《老子》的版本與諸本不同，「德經」四十，「道經」三十二，共七十二篇。⁹

今核對王氏自己所點校書的實際內容，「德經」部分確為 40（篇）章，輯佚後的「道經」部分卻只有 29 篇（章），王氏計數為 32 章，顯然有誤。

張岱年說：《老子指歸》，《隋書·經籍志》、新舊《唐書》皆有著錄，但：

今存道藏本殘缺不全，而唐代《老子》注解中引《指歸》文句，頗有在《道藏》本以外的，足證唐代和宋初之時猶有完本。¹⁰

我們不知道這個唐代與宋初的「完本」是否就是范應元《老子道德經古本集註》所據的「古本」？但范氏在古本集註注文中確實對照過嚴遵本，至少有 21 處，都說是「同古本」。這 21 處分別見於王弼本的第九、十七、十八、廿、廿一、廿六、廿七（2 處）、廿八、廿九（2 處）、卅四、卅八、四十一、四十二（2 處）、四十三、四十八、四十九、五十、六十一各章中。唯較之傳世之嚴遵本，卻只有 4 處（第九章、第廿六、廿七章之部分、卅八章）相同，其餘皆不同，可見今日所見「道經」輯佚之七十餘章嚴遵本已非南宋以前古本原貌，而多遭改易。今表列如下，以見其詳：

⁹ 王德有點校《老子指歸》，〈自序〉，頁 4。

¹⁰ 王德有點校《老子指歸》，張岱年〈序〉，頁 1。

今本章次	范氏古本經文	范注所標示嚴遵本	傳世本《指歸》經文(據王德有點校本《老子指歸》及其《輯佚》) ¹¹
9	金玉滿堂，莫之能守；富貴而驕，自遺其咎。	嚴遵、楊孚、王弼同古本	金玉滿堂，莫之能守；富貴而驕，自遺其咎。(同范氏古本)
17	猶兮其貴言哉，功成事遂，百姓皆曰我自然。	兮、哉、曰三字，嚴遵同古本。	悠其貴言，功成事遂，百姓皆謂我自然。
18	六親不和，有孝慈焉；國家昏亂，有貞臣焉。	嚴遵、王弼同古本，世本多作忠，蓋避諱也。	(佚)
20	儼儼兮，其若不足，似无所歸。	嚴遵作「若無所之」	儼儼兮若無所歸。
21	自今及古，其名不去，以閱眾甫，吾奚以知眾甫之然哉？以此。	「自今及古」，嚴遵王弼同古本。一作「自古及今」	(佚)
26	輕則失本，躁則失君。	「本」字，嚴遵、王弼同古本。	輕則失本，躁則失君(同范氏古本)
27	善數者无籌策	王弼、嚴遵同古本。	(佚)
	是以聖人常善救人，故人无弃人；常善救物，故物无弃物，是謂襲明。	嚴遵同古本。	(佚)

¹¹ 下表所列三十八章以前各章，今本《指歸》原缺佚，王德有由五十幾種《老子》注本中覓出《指歸》後六卷佚文百餘條，刪去重贅，合為八十則，彙為《輯佚》，附於點校本後，本表所列三十八章以前各章，係依此輯佚而來。以上詳見王德有點校《老子指歸·點校說明》，頁19。

今本章次	范氏古本經文	范注所標示嚴遵本	傳世本《指歸》經文(據王德有點校本《老子指歸》及其《輯佚》) ¹²
28	朴散則為器，聖人用之，則為官長，故大制无割。	「无割」，嚴遵王弼同古本。	樸散則為器，聖人用之則為官長，故大制不割。
29	故物或行、或隨，或噤、或吹，或彊、或剝、或培、或墮，是以聖人去甚、去奢、去泰。	「噤」字嚴遵同古本。 「或彊、或剝、或培、或墮」嚴遵、王弼、傅奕、阮籍同古本。	故物或行、或隨，或歔、或吹，或強、或羸、或挫、或隳，是以聖人去甚、去奢、去泰。
34	是以聖人以其終不自為大，故能成其大。	嚴遵、王弼同古本。	(佚)
38	是以大丈夫處其厚，不處其薄；處其實，不處其華。	韓非、嚴遵同古本	是以大丈夫處其厚，不處其薄；處其實，不處其華。(同范氏古本)
41	夫惟道，善貸且善成。	嚴遵、王弼同古本。	夫唯道，善貸且成。
42	人之所惡，惟孤、寡、不穀，而王侯以自謂也。	嚴遵同古本。	人之所惡，惟「孤」、「寡」、「不穀」，而王公以名稱。
42	故物或損之而益，或益之而損，人之所以教我，而亦我之所以教人，強梁者不得其死，吾將以為學父。	王弼嚴遵同古本。	損之而益，益之而損，人之所教，亦我教之，強梁者不得其死，吾將以為教父。

¹² 下表所列三十八章以前各章，今本《指歸》原缺佚，王德有由五十幾種《老子》注本中覓出《指歸》後六卷佚文百餘條，刪去重贅，合為八十則，彙為《輯佚》，附於點校本後，本表所列三十八章以前各章，係依此輯佚而來。以上詳見王德有點校《老子指歸·點校說明》，頁 19。

今本章次	范氏古本經文	范注所標示嚴遵本	傳世本《指歸》經文(據王德有點校本《老子指歸》及其《輯佚》) ¹³
43	出於无有，入於无間。	傳奕、嚴遵同古本。	無有人於無間。
48	為學者日益，為道者日損。	傳奕、嚴遵與古本有「者」字。	為學日益，為道日損。
49	聖人之在天下，歛歛焉，為天下渾心焉。	嚴遵、王弼同古本。	聖人在天下，慄慄乎為天下渾心。
50	民之生，生而動之死地，亦十有三。	韓非、嚴遵同古本。	而民生，動之死地十有三。
61	天下之牝，牝常以靜勝牡，以其靜，故為下也。	「牝」字嚴遵同古本。	天下之牝。牝以靜勝牡，牝以靜為下。

從上述各則范氏所見古本《指歸》經文與今本《指歸》經文的對照，參酌范氏的注文，可以清楚看到，古、今本《指歸》的許多演變狀況：南宋范氏所見「古本」《指歸》至少第九、十七、十八、二十、二十一、二十六、二十七（2處）、二十八、二十九（2處）、三十四、三十八、四十一、四十二（2處）、四十三、四十八、四十九、五十、六十一各章中，有21處關鍵性異文，在宋代原本都與范氏「古本」相同，無有歧異；到了今本，只剩了四處相同（第九、二十六、三十八章各1處）其餘全出現了異文狀況會亡佚。不僅如此，今傳「道經」輯佚本《指歸》所不見的第十八、廿一、二十七、三十四章等4章的部分內容，據范氏注文的標示，原是與范氏所見宋本經文一致的，但今本《指歸》經文卻缺佚，應可據以校補今傳輯佚本之所缺。

唯關於古本《指歸》，有一點必須特別加以說明。李學勤先生說：

¹³ 下表所列三十八章以前各章，今本《指歸》原缺佚，王德有由五十幾種《老子》注本中覓出《指歸》後六卷佚文百餘條，刪去重贅，合為八十則，彙為《輯佚》，附於點校本後，本表所列三十八章以前各章，係依此輯佚而來。以上詳見王德有點校《老子指歸·點校說明》，頁19。

陸德明《經典釋文·序錄》於《老子》下著錄「嚴遵注二卷」，並注云：「字君平，蜀郡人，漢徵士，又作《老子指歸》十四卷。」《隋書·經籍志》《老子道德經》下也有說，梁有「漢徵士嚴遵注《老子》二卷」，亡，另有「《老子指歸》十一卷」。據此，嚴遵別有《老子注》，和《指歸》並非一書。……嚴遵《老子注》，陸氏得見其書，《隋志》遂稱亡佚，其亡當在陳、隋之間。¹⁴

依此，則《指歸》之外，嚴遵另有兩卷《老子注》。對此，樊波成於其〈《老子指歸》當為嚴遵《老子章句》(代前言)〉一文中，已從用韻和簡帛中，確證《道藏》本《指歸》經文注就是嚴遵《老子註》。¹⁵ 何況，即使真如李學勤先生所說，嚴遵另有兩卷《老子注》，它也已經亡於隋、唐之間。因此，南宋范氏古本集註所見、所稱之「嚴遵」本，應該仍然是指《指歸》，而非亡於「陳、隋之間」的兩卷《老子注》。消除此疑慮之後，才可據以推斷上表所比對范氏古本集註中所呈現的古「嚴遵」本經文與今傳輯佚本《指歸》之異文狀況。范氏集註所稱「嚴遵同古本」，卻為今傳輯佚本《指歸》所不見的這十八、廿一、廿七、卅四章等 4 章經文，仍有可能可以補今傳輯佚本之所缺。

三、古、今河上公本差異不大，與范氏古本差異卻甚大

有關《老子河上公章句》的作者與成書年代，甚難推斷，最早雖可推至《史記·樂毅列傳》所載，戰國時代的神仙「河上文人」。但此書漢志既不著錄，其所采體例亦是漢代所流行的章句體，與「就經為注」的形式，應該是漢代的著作，幾可斷言。而就其內容充滿養生色彩，甚至刻意把《老子》中許多治國之論詮解為治身養生之論，卻沒有如《想

¹⁴ 參見李學勤〈嚴遵《指歸》考辨〉，收入樊波成《老子指歸校箋》（上海：上海古籍出版社，2013 年 8 月），頁 405。

¹⁵ 參見樊波成〈《老子指歸》當為嚴遵《老子章句》(代前言)〉，收入《老子指歸校箋》（上海：上海古籍出版社，2013 年 8 月），頁 9-31。

爾》的宗教色彩，可以合理推測應是東漢中期黃老養生之作。¹⁶

范應元《老子道德經古本集註》注文中提及「河上公」者，共高達 70 處，其中有 35 處是援採河上公的注解，非關異文問題。其餘 35 處，只有 7 處（第一章、十章、十七章、五十六章、五十九章 3 處）與范氏所見「古本」相同，2 處與范氏所見「古本」歧異。若以這 35 處觀察，古河上公本與范氏「古本」，原本似乎就存在著相當大的差異。在上述 35 處中，若不考慮古、今本《老子》中「无」與「無」之慣常差異，則有 25 處是相同的。換言之，古、今河上公本在這范氏所注的 35 處中，只有 10 處歧異（廿章 3 處、卅九章 2 處、卅一章、四十一章、四十二章、四十三章、五十六章各 1 處），差異並不大。也就是說，河上公本在流傳過程中相對較為穩定。今對照表列如下，以見其詳：¹⁷

章次	范應元古本經文	范注所標示古河上公本	今傳河上公本	今傳王弼本
1	故常无欲以觀其妙。	河上公、王弼、李若愚、張君相「常无」上並有「故」字。	故常無欲以觀其妙。	故常無欲以觀其妙。（同今傳河上公本）。
3	為无為，則无不為矣。	河上公作「无不治」，亦通。	為無為，則無不治。	為無為，則無不治。（同今傳河上公本）。
10	天門開闔，能為雌乎？	河上公并蘇皆作「為雌」。	天門開闔，能為雌。（同古河上公本）。	天門開闔，能為雌乎？（同范氏古本與古、今河上公本）。
17	故信不足焉，有不信焉。	「焉」字河上公同古本。	信不足焉，[有不信。]	信不足焉，有不信焉。

¹⁶ 詳見陳麗桂《漢代道家思想》，（台北：五南出版社，2013 年 11 月初版），頁 230-233；（北京：中華書局 2015 年 8 月），頁 174-177。

¹⁷ 下表所引傳世本河上公章句內容，悉依王卡點校《老子河上公章句》（北京：中華書局，1997 年 10 月第 2 次印刷）。

章次	范應元古本經文	范注所標示古河上公本	今傳河上公本	今傳王弼本
20	儻儻兮其若不足，似无所歸。	河上公作「乘乘兮若无所歸」。	乘乘兮若无所歸。	儻儻兮若无所歸。
	俗人皆昭昭，我獨若昏。	河上公及諸家並作「悶悶」，音同，又省「皆」字、「若」字。	俗人昭昭，我獨若昏。	俗人昭昭，我獨昏昏。
	澹兮若海，飄兮似无所止。	河上公作「忽」、「飄」字。	忽兮若海，漂兮若无所止。	澹兮其若海，颺兮若無止。
25	寂兮冥兮，獨立而不改，周行而不殆，可以為天地母。	河上公作「寥」。	寂兮寥兮，獨立而不改，周行而不殆，可以為天下母。	寂兮冥兮，獨立不改，周行而不殆，可以為天下母。
	吾不知其名，故強字之曰道，強為之名曰大。	河上公本上句无「強」字。	吾不知其名，字之曰道，強為之名曰大。（同古河上公本）	吾不知其名，字之曰道，強為之名曰大。（同古、今河上公本）
	故道大、天大、地大、人亦大，域中有四大，而人居其一焉。	河上公本作「王」。	故道大、天大、地大、王亦大，域中有四大，而王居其一焉。（同古河上公本）	故道大、天大、地大、王亦大，域中有四大，而王居其一焉。（同古、今河上公本）
26	是以君子終日行不離輜重。雖有榮觀，宴處超然。	河上公作「燕」。	是以聖人終日行……，燕處超然。（同古河上公本。）	是以聖人終日行……，宴處超然。（同古、今河上公本）
	輕則失本，躁則失君。	河上公作「輕則失臣」。	輕則失臣，躁則失君。（同古河上公本。）	輕則失本，躁則失君。（同范氏古本。）
27	善數者无籌策。	河上公作「善計」。	善計不用籌策。（同古河上公本）	善數不用籌策。
28	朴散則為器，聖人用之，則為官長。故大制無割。	河上公與世本作「不割」。	朴散則為器，聖人用之則為官長，故大制不割。（同古河上公本。）	樸散則為器，聖人用之，則為官長。故大制無割。

章次	范應元古本經文	范注所標示古河上公本	今傳河上公本	今傳王弼本
29	故物或行或隨，或噤或吹，或彊或剝，或培或墮。	河上公改「噤」作「响」，改「剝」作「羸」，改「培」作「載」，改「墮」作「隳」。	故物或行或隨，或响或吹，或強或羸，或載或隳。(同古河上公本。)	故物或行或隨，或歔或吹，或強或羸或挫或隳。
31	是以君子居則貴左，用兵則貴右，兵者不祥之器，非君子之器，不得已而用之	河上公本无「是以」字。	是以君子居則貴左，用兵則貴右。兵者，不祥之器，非君子之器，不得已而用之	君子居則貴左，用兵則貴右。兵者，不祥之器，非君子之器，不得已而用之
38	上德无為而无不為。	河上公作「上德无為而无以為」。	上德無為而無以為。(同古河上公本。)	上德無為而無以為。
	下德為之而无以為。	河上公作「下德為之而有以為」。	下德為之而有以為；(同古河上公本。)	下德為之而有以為。(同古今河上公本。)
39	其致之一也，天无以清，將恐裂；地无以寧，將恐發；神无以靈，將恐歇；谷无以盈，將恐竭；万物无以生，將恐滅；王侯无以為貞，將恐蹶。	河上公「為貞」下有「而貴高」三字。	其致之，天無以清將恐裂，地無以寧將恐發，神無以靈將恐歇，谷無以盈將恐竭，萬物無以生將恐滅，侯王無以貴高，將恐蹶。	其致之。天無以清，將恐裂；地無以寧，將恐發；神無以靈，將恐歇；谷無以盈，將恐竭；萬物無以生，將恐滅；侯王無以貴高，將恐蹶。
	是其以賤為本，非歟？	河上公作「此非以賤為本邪？非乎？」	此非以賤為本耶？非乎！	此非以賤為本耶？非乎？(同古河上公本。)
	故致數譽，無譽。	河上公作「數車无車。」	故致數車無車(同古河上公本。)	故致數譽無譽。
	不欲琤琤若玉，落落若石。	河上公作「如」。	不欲琤琤如玉，落落如石。(同古河上公本。)	不欲琤琤如玉，珞珞如石。
41	故建言有之曰……	河上公本无曰字。	故建言有之(同古河上公本)	故建言有之(同古、今河上公本。)

章次	范應元古本經文	范注所標示古河上公本	今傳河上公本	今傳王弼本
41	明道若昧，進道若退，夷道若類，上德若谷。	河上公作「類」。	明道若昧，進道若退，夷道若類（同古河上公本。）	明道若昧，進道若退，夷道若類（同范氏古本）
	大白若 騁 ，廣德若不足，建德若輸，質真若渝。	河上公作「辱」；「輸」河上公作「掄」，乃草字變「車」為「手」。	大白若辱，廣德若不足，建德若掄，質真若渝。	大白若辱，廣德若不足，建德若偷，質真若渝。（同今傳河上公本。）
	夫惟道，善貸且善成	河上公作「善貸且成」。	夫唯道，善貸且成。（同古河上公本）	夫唯道，善貸善成。（同古、今河上公本。）
42	萬物負陰而抱陽，盅氣以為和	河上公作「沖」。	萬物負陰而抱陽，沖氣以為和。（同古河上公本。）	（同古、今傳河上公本。）
	人之所惡，惟孤、寡、不穀，而王侯以自謂也。	河上公作「而王公以為稱」。	人之所惡，唯孤、寡、不穀，而王公以為稱。	人之所惡，唯孤、寡、不穀，而王侯以為稱。
	人之所以教我，而亦我之所以教人，強梁者不得其死，吾將以為學父。	河上公作「人之所教，我亦義教之。」	人之所教，我亦教之。（同古河上公本）	人之所教，我亦教之。（同今傳河上公本。）
		河上公作「教父」	吾將以為教父。（同古河上公本）	吾將以為教父。（同古、今傳河上公本。）
43	出於无有，入於无間。	河上公本少「出於」二字	無有入[於]無間	出於無有，入於無間
56	不可得而親，亦不可得而疎。	「亦」字，河上公、司馬公同古本。	故不可得而親，亦不可得而疎；	故不可得而親，不可得而疎。
59	治人事天莫若嗇，夫惟嗇，是以早服。	「若」字，河上公同古本。河上公、蘇子由、韓非俱作「服」字。	治人事天莫若嗇，夫唯嗇，是謂早服。（同古河上公本）	治人事天莫若嗇，夫唯嗇，是謂早復。

章次	范應元古本經文	范注所標示古河上公本	今傳河上公本	今傳王弼本
59	无不克則莫知其極，莫知其極， <u>則</u> 可以有國	「則」字，河上公、韓非同古本。	無不剋則莫知其極，莫知其極，[則]可以有國	無不克則莫知其極，莫知其極，可以有國（同今傳河上公本。）
73	默然而善謀	河上公并開元御註本作「緡」。	緡然而善謀。（同古河上公本。）	緡然而善謀。（同古、今河上公本。）

值得注意的是：在上表古、今本河上公相同的 23 處（若將無、无視同異文則有 25 處）經文中，竟有 17 處與今傳王弼本一致。以上是就古、今本河上公經文與范氏所見「古本」，及今傳王弼本對照的情況。

四、古王弼本多合范氏古本，今傳王弼本多合河上公本

其次，我們再據范氏「古本」注文來看古、今王弼本經文的異文狀況。范應元於其《老子道德經古本集註》注文中提及王弼者至少有 49 處，標注「王弼同古本」的，至少有 44 處（分見於今本《老子》34 章中），只有 3 處不相合（第二十、四十一、六十七各章），2 處雖只是作注，非標注異文問題，事實上仍提供了「王弼同古本」的訊息。若合併計算，則在范氏「古本」注文提及古王弼的 49 處中，相合者竟高達 46 處。而這 46 處中與今傳王弼本經文不相合的，竟高達 40 處，相合的只有 5 處（分見於第一、九、十九、二十六、三十八各章）換言之，范氏在南宋時所見王弼本，原多同於范氏「古本」，其後有 40 處，約佔 87%在南宋以後遭到更改，形成今日所見王弼本。而這經改易後的王弼本經文卻有過半，高達 22 處，與河上公本相合。如此不免令人懷疑，今傳王弼本是否可能有相當大的比率在宋以後，遭學者依河上公本改易？故多同於河上公本，而與南宋范應元所見同於范氏「古本」的王弼本違離？今將此 52 處參核對照河上公本，表列於下，以見

其詳：¹⁸

章次	范氏「古本」經文	范氏注文所標示 古王弼本	今傳王弼本	今傳河上公本
2	万物作焉而不為始	王弼、楊孚同古本	萬物作焉而不辭	萬物作焉而不辭（同今傳王弼本）
9	金玉滿室，莫之能守；富貴而驕，自遺其咎。	嚴遵、楊孚、王弼同古本。	金玉滿堂，莫之能守；富貴而驕，自遺其咎。（同范氏古本與古王弼本。）	金玉滿室，莫之能守；富貴而驕，自遺其咎。（同范氏古本、古王弼本與古河上公本。）
10	愛民治國，能无以知乎。	王弼、孫登同古本	愛民治國，能無以知乎？	愛民治國，能無為乎？
12	五色令人目盲，五音令人耳聾，五味令人口爽	王弼云：「爽，差失也」（可見王弼本亦作「爽」）	五色令人目盲，五音令人耳聾，五味令人口爽（同范氏古本與古王弼本）	五色令人目盲，五音令人耳聾，五味令人口爽（同范氏古本與古今王弼本）
14	視之不見名曰幾，聽之不聞名曰希，搏之不得名曰微，此三者不可致詰，故混而為一。	孫登、王弼同古本。	視之不見名曰夷，聽之不聞名曰希，搏之不得名曰微。此三者不可致詰，故混而為一。	視之不見名曰夷，聽之不聞名曰希，搏之不得名曰微。此三者不可致詰，故混而為一。（同今傳王弼本）
15	孰能濁以靖之而徐清？	王弼同古本。	孰能濁以靜之徐清？	孰能濁以[止]，靜之徐清？
18	六親不和，有孝慈焉；國家昏亂，有貞臣焉。	嚴遵、王弼同古本。	六親不和，有孝慈；國家昏亂，有忠臣。	六親不和，有孝慈；國家昏亂，有忠臣。（同今傳王弼本）

¹⁸ 以下所引傳世王弼本之經文內容，悉依朝代。作者：《老子王弼注》（台北：藝文印書館，1974年10月）。

章次	范氏「古本」經文	范氏注文所標示 古王弼本	今傳王弼本	今傳河上公本
19	三者以為文，不足也。	王弼同古本。	此三者以為文，不足。	此三者以為文，不足。（同今傳王弼本）
	故令有所屬，見素抱朴，少私寡欲。	「令」，善也，王弼、司馬公註作平聲，今從古本。	故令有所屬，見素抱樸，少私寡欲。（同范氏古本與古王弼本）	故令有所屬。見素抱朴，少私寡欲。（同范氏古本）
20	儻儻兮其若不足，似无所歸。	王弼同古本。	儻儻兮若無所歸	乘乘兮若無所歸
	俗人皆昭昭，我獨若昏。	王弼同古本。	俗人昭昭，我獨昏昏。	俗人昭昭，我獨若昏。
	澹兮若海，飄兮似无所止。	王弼作「颺」，今從古本。	澹兮其若海，颺兮若無止。	忽兮若海，漂兮若無所止。
21	荈兮芒兮，中有象兮；芒兮荈兮，中有物兮。	王弼、司馬公同古本。	惚兮恍兮，其中有象；恍兮惚兮，其中有物。	忽兮恍兮，其中有象；恍兮忽兮，其中有物。
	自今及古，其名不去，以閱眾甫，吾奚以知眾甫之然哉？以此。	「自今及古」，嚴遵、王弼同古本。一作「自古及今」。	自古及今，其名不去，以說眾甫，吾何以知眾甫之然哉？以此。	自古及今，其名不去，以閱眾甫，吾何以知眾甫之然哉？以此。
22	曲則全，枉則正。	「正」字，王弼同古本。一作直。	曲則全，枉則直。	曲則全，枉則直。（同今傳王弼本）
25	宗兮寔兮，獨立而不改，周行而不殆，可以為天地母。	「宗」，古「寂」字，「寔」字王弼與古本同。	寂兮寔兮，獨立不改，周行而不殆，可以為天下母。	寂兮寥兮，獨立而不改，周行而不殆，可以為天下母。
	吾不知其名，故強字之曰道，強為之名曰大。	王弼同古本。	吾不知其名，字之曰道，強為之名曰大。	吾不知其名，字之曰道，強為之名曰大。

章次	范氏「古本」經文	范氏注文所標示 古王弼本	今傳王弼本	今傳河上公本
26	是以君子終日行 不離輜重。雖有榮 觀，宴處超然。	王弼同古本。	是以聖人終日 行不離輜重。雖 有榮觀，宴處超 然。	是以聖人終日行 不離輜重。雖有 榮觀，燕處超 然。(同今傳王弼 本)
	輕則失本，躁則失 君。	嚴遵、王弼同古 本。	輕則失本，躁則 失君(同范氏古 本與古王弼本)	輕則失臣，躁則 失君。
27	善數者无籌策。	王弼、嚴遵同古 本。	善數不用籌策。	善計不用籌策。
28	朴散則為器，聖人 用之，則為官長。 故大制无割。	嚴遵、王弼同古 本。	樸散則為器，聖 人用之，則為官 長。故大制無 割。	朴散則為器，聖 人用之，則為官 長。故大制不 割。(同今傳王弼 本。)
29	故物或行或隨，或 噤或吹，或彊或 剝，或培或墮。	嚴遵、王弼、傅 奕、阮籍同古 本。	故物或行或 隨，或歔或吹， 或強或羸，或挫 或墮。	故物或行或隨， 或响或吹，或強 或羸，或載或墮。
30	故善者，果而已， 不敢以取強。	王弼云：「果，猶 濟也。」	善者，果而已， 不以取強。	善者，果而已， 不敢以取強。
32	始制有名，名亦既 有，夫亦將知止， 知止所以不殆。譬 道之在天下，猶川 谷之與江海也。	馬誕、王弼同古 本。	始制有名，名亦 既有，夫亦將知 止，知止所以不 殆。譬道之在天 下，猶川谷之與 江海。	始制有名。名亦 既有，天亦將知 之。知之，所以 不殆。譬道之在 天下，猶川谷之 與江海。
34	万物恃之以生而 不辭，功成不名 有，衣被万物而不 為主。	「衣被」，王弼、 馬誕同古本。	萬物恃之而生 而不辭，功成不 名有，衣養萬物 而不為主。	萬物恃之而生而 不辭，功成〔而〕 不名有。愛養萬 物而不為主。

章次	范氏「古本」經文	范氏注文所標示 古王弼本	今傳王弼本	今傳河上公本
34	故常无欲，可名為小矣；万物歸之而不知主，可名為大矣。	「万物歸之而不知主」，王弼、司馬公同古本。	常無欲，可名於小矣；萬物歸焉而不為主，可名為大矣。	常無欲，可名於小；萬物歸焉而不為主，可名為大。(同今傳王弼本)
	是以聖人以其終不自為大，故能成其大。	嚴遵、王弼同古本。	以其終不自為大，故能成其大。	是以聖人終不為大，故能成其大
35	樂與餌，過客止。道之出言，淡兮其无味，視之不足見，聽之不足聞，用之不可既。	「出言」，王弼同古本。	樂與餌，過客止。道之出言，淡乎其無味，視之不足見，聽之不足聞，用之不可既。	樂與餌，過客止。道之出口，淡乎其無味。視之不足見，聽之不足聞，用之不可既。(同今傳王弼本)
36	將欲翕之，必固張之；將欲弱之，必固強之；將欲廢之，必固興之；將欲取之，必固與之，是謂微明。柔弱勝剛，弱之勝強……。	翕，斂也；合，聚也。王弼同古本。	將欲歛之，必固張之；將欲弱之，必固強之；將欲廢之，必固興之；將欲奪之，必固與之，是謂微明。柔弱勝剛強。	將欲喻之，必固張之；將欲弱之，必固強之；將欲廢之，必固興之；將欲奪之，必固與之，是謂微明。柔弱勝剛強。
38	上德无為而无不為	此句韓非、王譚、王弼、郭雲、傅奕同古本。	上德無為而無以為	上德無為而無以為(同今傳王弼本)
	下德為之而无以為。	韓非、王誦、王弼、郭雲、傅奕同古本。 王弼云：「下德為之而无以為者，無所偏為也。」今引韓非、王弼兩家注者，无它焉，姑以正古本也。	下德為之而有以為。	下德為之而有以為。(同今傳王弼本)

章次	范氏「古本」經文	范氏注文所標示 古王弼本	今傳王弼本	今傳河上公本
38	上禮為之而莫之應，則攘臂而扔之。	「扔」字，王弼與古本同。	上禮為之而莫之應，則攘臂而扔之。（同范氏古本與古王弼本）	上禮為之而莫之應，則攘臂而仍之。
39	昔之得一者，天得一以清，地得一以寧，神得一以靈，谷得一以盈，萬物得一以生，王侯得一以為天下貞。	貞，正也。王弼、郭雲同古本。	昔之得一者，天得一以清，地得一以寧，神得一以靈，谷得一以盈，萬物得一以生，侯王得一以為天下貞。	昔之得一者，天得一以清，地得一以寧，神得一以靈，谷得一以盈，萬物得一以生，侯王得一以為天下為正。
	故貴以賤為本，高以下為基。是以王侯自稱孤寡、不穀，是其以賤為本也，非歟？	王弼同古本。	故 貴 以 賤 為本，高以下為基。是以侯王自謂孤、寡、不穀。此非以賤為本耶？非乎？	故貴〔必〕以賤為本，高〔必〕以下為基。是以侯王自稱孤、寡、不穀，此非以賤為本耶？非乎？
	故致數譽，无譽。不欲琇琇若玉，落落若石。	王弼同古本。	故致數譽，無譽。不欲琇琇如玉，珞珞如石。	故致數車，無車。不欲琇琇如玉，落落如石。
	故 建 言 有 之曰……	王弼、孫登、阮咸同古本。	故 建 言 有之……	故建言有之（同今傳王弼本）
41	大白若入，廣德若不足，建德若輸，質真若渝。	王弼作「偷」	大白若辱，廣德若不足，建德若偷，質真若渝。	大白若辱，廣德若不足，建德若偷，質真若渝。

章次	范氏「古本」經文	范氏注文所標示 古王弼本	今傳王弼本	今傳河上公本
41	夫惟道，善貸且善成	嚴遵、王弼同古本。	夫唯道，善貸且成。	夫唯道，善貸且成。(同今傳王弼本)
	故物或損之而益，或益之而損。人之所以教我，而亦我之所以教人。強梁者不得其死，吾將以為學父	王弼、嚴遵同古本。	人之所教，我亦教之，強梁者不得其死，吾將以為教父。	人之所教，我亦教之。強梁者不得其死，吾將以為教父。(同今傳王弼本)
46	大滿若盅，其用不窮；大直若拙，大巧若拙，大辯若訥。	「大滿若盅」郭雲、王弼同古本。	大盈若沖，其用不窮，大直若屈，大巧若拙，大辯若訥。	大盈若沖，其用不窮，大直若屈，大巧若拙，大辯若訥。(同今傳王弼本)
47	其出彌遠，其知彌少	尠字，韓非、王弼同古本。	其出彌遠，其知彌少	其出彌遠，其知彌少(同今傳王弼本)
48	損之又損之，以至於无為，无為則无不為。	陳韶、王弼同古本。	損之又損，以至於無為，無為而無不為。	損之又損，以至於無為，無為而無不為。(同今傳王弼本)
49	聖人之在天下，歛歛焉為天下渾心焉	嚴遵、王弼同古本。	聖人在天下，歛歛為天下渾其心。	聖人在天下，恍恍為天下渾其心。
51	故道生之、蓄之、長之、育之、亭之、毒之、蓋之。	王弼、李奇同古本。	故道生之，德畜之；長之、育之、亭之、毒之、養之覆之。	故道生之，德畜之、長之、育之，成之、孰之、養之、覆之。
57	民多智惠，而衰事滋起。	王弼同古本。	人多伎巧，奇物滋起	人多技巧，奇物滋起。(同今傳王弼本)

章次	范氏「古本」經文	范氏注文所標示 古王弼本	今傳王弼本	今傳河上公本
64	其安易持，其未兆易謀，其脆易判，其微易散。	王弼、司馬公同古本。	其安易持，其未兆易謀，其脆易泯，其微易散。	其安易持，其未兆易謀，其脆易破，其微易散。
65	知此兩者，亦稽式也；知此稽式，是謂玄德。	傅奕、王弼同古本。	知此兩者，亦稽式；常知稽式，是謂玄德。	知此兩者，亦稽式。常知稽式，是謂玄德。
67	我有三寶，持而寶之。	韓非、王弼、傅奕同古本。	我有三寶，持而保之。	我有三寶，持而保之。（同今傳王弼本）
73	默然而善謀。	河上公并開元御註本作「繹」，王弼、梁王尚、孫登、張嗣作「坦」。	繹然而善謀。	繹然而善謀。（同今傳王弼本）

從上表范氏「古本」與古、今王弼本的比對可知：范氏所見王弼本原來至少有 45 處合於范氏「古本」，其中有 40 處可能在南宋以後遭到了改易。這遭改易的 40 處，卻有過半的 22 處(55%) 與古、今本河上公經文一致。就這古今本河上公經文與今傳王弼本經文一致的情況看來，我們是否可以推斷：河上公本自南宋迄今，變化並不大；而王弼本至少有 48 處在南宋以後遭到改易，其中一大部份極可能是依據河上公本而來的。對於這一點，我們更可以從范應元「古本」第七十三章注文中找到一個有力的證據。

范應元注第七十三章經文「默然而善謀」說：

河上公并開元御注本作「繹」，王弼、梁王尚、孫登、張嗣作「坦」。

依此，范氏所見古王弼本與古河上公本此句原本一作「坦然而善謀」，一作「繹然而善謀」，區分得很清楚。但今傳王弼本卻不與古王弼本同作「坦然」，而與河上公本同作「繹然」，極有可能是南宋以後的人依據河上公本改易。其改易可能和宋代疑經、改章句之學風有關。以此類推其餘二十幾處，或許也有類似的情況。

四、傅奕本保留南宋以前古本最多

最後，我們再來看傅奕本的情況。劉笑敢曾說：傅奕本「沒有見過新出土的簡帛本《老子》……傅奕本以項羽妾冢本為底本，因而保留較多古本特點」。¹⁹其所謂「保留較多古本特點」的「古本」雖未必即是范應元的「古本」；但傅奕本接近較早的本子，應是劉教授之意。今將范氏「古本」經文與注文中所提及的古傅奕本暨今傳傅奕本²⁰相對照，以見其詳：

章次	范氏古本經文	范氏注文所標示傅奕本	今傳傅奕本
1	道可道，非常道。	傅奕云：「大也，通也。」	道可道，非常道。
2	生而不有，為而不恃，功成而不處；夫惟不處，是以不去。	傅奕云，古本皆是「處」字。	生而不有，為而不恃，功成不處，夫惟不處，是以不去。
3	為无為，則无不為矣。	傅奕、孫登同古本。	為無為，則無不為矣。
5	天地之間，其猶橐籥乎！虛而不屈，動而俞出。	傅奕引《廣雅》云：「益也。漢史有民俞病困。」（古傅奕本顯然同作「俞」，且釋為「益」。）	天地之間，其猶橐籥乎！虛而不屈，動而俞出。（同范氏古本與古傅奕本）
14	視之不見，名曰幾……	傅奕云：「幾者，幽而无象也，今本作夷。（可見古傅奕本作「幾」）。	視之不見，名曰夷
	是謂无狀之狀，无物之象，是謂芴芒。	淮南子、楊雄、傅奕同古本。	是謂無狀之狀，無物之象，是謂芴芒。（同范氏古本與古傅奕本）
16	凡物皤皤，各歸其根。歸根曰靜，靜曰復命。復命曰常。	「凡物皤皤」，傅奕云：「古本如此。」	凡物皤皤，各歸其根，歸根曰靖，靖曰復命。復命曰常。

¹⁹ 參見劉笑敢〈北大漢簡《老子》的文獻思想、價值芻議(初稿)〉，《「簡帛《老子》與道家思想」國際學術研討會論文集》，頁74（北京大學中國古文字研究中心與北京大學出土文獻研究所合辦，2013年10月25-26日。）

²⁰ 下表所引今傳傅奕本經文係依嚴靈峰《無求備齋老子集成初編》第十七冊《道德經古本篇》（台北：藝文印書館，1965年）。

章次	范氏古本經文	范氏注文所標示傳奕本	今傳傳奕本
20	俗人皆察察，我獨若閔閔。	古本與傳奕本作「閔閔」。	俗人皆 督督 ，我獨若閔閔。(同范氏古本與古傳奕本)
25	故道大，天大，地大，人亦大。域中有四大，而人居其一焉。	傳奕同古本。	道大、天大、地大、人亦大，域中有四大，而人處其一尊。
27	善閉者无關楗，善結者无繩約。	楗，傳奕云：古字作「闔」。	善閉者無關楗而不可開；善結者無繩約而不可解。
29	故物或行或隨，或噤或吹，或彊或剝，或培或墮。	嚴遵、王弼、傳奕、阮籍同古本。 「培」，……傳奕引字林云：「益也。」	凡物或行或隨，或噤或吹，或彊或剝，或培或墮。(同范氏古本與古傳奕本)
36	魚不可悅於淵，邦之利器不可以示人。	傳奕云：「別本作脫」。(可見傳奕本亦作「悅」。)	魚不可悅於淵，邦之利器不可以示人。(同范氏古本與古傳奕本)
38	上德无為而无不為。	此句韓非、王誦、王弼、郭雲、傳奕同古本。	上德無為而無不為。(同范氏古本與古傳奕本)
	下德為之而无以為。	韓非、王誦、王弼、郭雲、傳奕同古本。	下德為之而無以為。(同范氏古本與古傳奕本)
41	大白若騶；廣德若不足；建德若輪；質真若渝。	傳奕云：古本作「輪」，……河上公作「掄」，乃草字變「車」為「手」。傳奕云：手字之誤，動經數代，況「辱」字少「黑」字乎。傳奕當時必有所據。(可見傳奕本應同范氏古本作「輪」。)	大白若騶；廣德若不足；建德若輪；質真若輪。
43	出於无有，入於无間。	傳奕、嚴遵同古本。	出於無有，入於無間。(同范氏古本與古傳奕本)
47	不出戶，可以知天下；不闚牖，可以見天道。	傳奕、韓非與古本有「可以」字。	不出戶，可以知天下；不闚牖，可以知天道。
48	為學者日益，為道者日損。	傳奕、嚴遵與古本有「者」字。	為學者日益，為道者日損。(同范氏古本與古傳奕本)

章次	范氏古本經文	范氏注文所標示傳奕本	今傳傳奕本
51	故道生之、蓄之、長之、育之、亭之、毒之、蓋之。	傳奕引《史記》云：「亭」，凝結也。(可見傳奕本亦作「亭」)	道生之，德蓄之，長之、育之、亭之、毒之、蓋之、覆之。
55	含德之厚者，比於赤子也。	傳奕與古本同。	含德之厚者，比於赤子也。(同范氏古本與古傳奕本)
	毒蟲虺蛇不螫，猛獸攫鳥不搏。	傳奕與古本同。	蜂蠆不螫，猛獸不據，攫鳥不搏。
	未知牝牡之合而媵作	「媵」傳奕與古本同，今諸本多作「峻」。	未知牝牡之合而媵作(同范氏古本與古傳奕本)
57 ²¹	以正治國，以奇用兵，以無事取天下。	「正」字，傳奕、陳若虛並云：「古本作政。」	以政治國，以奇用兵，以無事取天下。
58	其政閔閔，其民僂僂；其政瞽瞍，其民缺缺。	傳奕同古本。	其政閔閔，其民僂僂；其政瞽瞍，其民缺缺。(同范氏古本與古傳奕本)
59	有國之母，可以長久；是謂深根固柢，長生久視之道。	「柢」字，傳奕引古本云：「柢，本也。」(可見傳奕本亦作「柢」。)	有國之母，可以長久；是謂深根固柢，長生久視之道。(同范氏古本與古傳奕本)
60	治大國若烹小鱗。	傳奕、孫登同古本。	治大國若烹小鮮。
65	知此兩者，亦稽式也。知此稽式，是謂玄德。	傳奕、王弼同古本。傳奕云：「稽式，今古之所同式也。」(可見古傳奕本亦作「稽式」)	知此兩者，亦稽式也。知此稽式，是謂玄德。(同范氏古本與古傳奕本)
67	天下皆謂吾大，似不肖。夫惟大，故似不肖。若肖，久矣其細也夫！	「吾大」，傳奕與西晉本同古本。	天下皆謂吾大，似不肖。夫唯大，故似不肖。若肖，久矣其細也夫！(同范氏古本與古傳奕本)
	我有三寶，持而寶之。	韓非、王弼、傳奕同古本。	我有三寶，持而寶之。(同范氏古本與古傳奕本)
68	古之善為士者，不武；善戰者，不怒。	傳奕同古本。	古之善為士者不武也，善戰者不怒。

²¹ 此條帛甲、乙、郭店，此大王、河、嚴卻作「正」，只此古今傳奕本作「政」。

章次	范氏古本經文	范氏注文所標示傳奕本	今傳傳奕本
70	吾言甚易知，甚易行；而人莫之能知，莫之能行。	傳奕同古本。	吾言甚易知，甚易行；而人莫之能知，莫之能行。(同范氏古本與古傳奕本)
73	默然而善謀。天網恢恢，疏而不失。	「默」字，傳奕同古本。	默然而善謀。天網恢恢，疏而不失。(同范氏古本與古傳奕本)
80	至治之極，民各甘其食，美其服，安其俗，樂其業。鄰國相望，雞狗之聲相聞，使民至老死，而不相往來。	(傳奕註「俗」字引鄭玄之說)謂土地所生習也。(可見傳奕本亦作「俗」。)	至治之極，民各甘其食，美其服，安其俗，樂其業。鄰國相望，雞狗之聲相聞，使民至老死，不相與往來。

由上表之比對可以得知：范應元在《老子道德經古本集註》注文中提及傳奕者總共有 35 處，分見於 28 章中。其中引傳奕注解者有 8 處，8 處中只有第一章是純粹的註解，非關異文問題，其餘 7 處仍可知其應該是相關於異文之討論，且同於范氏「古本」；其明白標示傳奕與范氏「古本」相同者則有 26 處，合同前 7 處，則古傳奕本與范氏「古本」相同者應有 33 處，佔了總提及 35 處的 94%。反之，傳奕本異於范氏「古本」者只有 1 處（第二十七章）。若將全部 81 章逐一對照，相信傳奕與范氏「古本」相同者，應該不只這 26 處或 33 處，范氏注文所標示，比起實際情況，肯定少了許多。但光是上述的這些對照狀況，已可見在傳世各《老子》版本中，傳奕本是最接近南宋范氏所見「古本」的。

總之，就較具代表性的四種傳世本——王弼本、河上公本、嚴遵本、傳奕本《老子》經文看來，傳奕本保留最多南宋古本原貌。而傳奕，根據《舊唐書》本傳的記載，一生經歷北周、隋、唐三朝。隋開皇年間，「以儀曹事漢王楊諒，唐高祖、太宗時曾多次上疏，極力反佛，力請廢佛，精天文、陰陽、曆算，卒於太宗貞觀十三年(A.D.639 年)」。其所據本，雖遠自「項羽妾冢本」，然傳奕在當官之前，據說曾做過道士。若果如此，則其傳本與道教學者范應元的「古本」高密度的脗合，

也就不足為怪了，或可視為道教學者的傳本。

結論

南宋范應元《老子道德經古本集註》參照了至少三十幾家戰國至宋代的《老子》版本與經說，其所據本，張岱年認為，極有可能就是宋以前漢魏六朝或更早的舊本。范氏以其所見「古本」為依據，不憚其煩地於注文中比校、標引南宋以前各家注老之異、同說，與各版本之異、同情況。依循范氏之比對、標示，我們不但可以清楚看到《韓非子》〈解老〉、〈喻老〉與傳世的河上公本、《指歸》本、傅奕本、王弼本在南宋時的部分情況；據之以與今本對照，更可以看出各傳世本在宋以後流傳變化的某些狀況。據前文的比對，我們至少可以看出幾個狀況：

- （一）在南宋時，王弼本和范氏所見「古本」相當接近，傅奕本亦不多讓；河上公本則與范氏「古本」差異卻甚大。
- （二）南宋時范氏所見的《韓非子》〈解老〉、〈喻老〉經文，至少仍存在著第三十八章的「下德不失德，是以無德」、「下德為之而無以為」兩句，也有對第五十章的解證，此為今傳〈解老〉、〈喻老〉所無，可見今傳〈解老〉、〈喻老〉已非全文。
- （三）范應元所見嚴遵本，與范氏集注「古本」有更多的相同。其所存「道經」，至少也比今傳本輯佚所得者多了4章。
- （四）宋以後，王弼本可能多遭學者依河上公本一系改易，以致形成今傳王弼本甚多違異范氏「古本」，而與河上公本一致的情況。嚴遵本亦然，在宋以後有了較大的改易。
- （五）相較之下，河上公本與傅奕本雖然前者多異於范氏「古本」，後者多同於范氏「古本」；但在宋以後，變化似乎不大，仍然與范氏「古本」集註所標注者大致脗合。

如此，我們是否可以推測，在南宋范應元時期，《老子》的傳本極可能至少就已有范氏所據的「古本」，和與之相當歧異的河上公本兩系存在？原本與范氏「古本」相當一致的傅奕本，基本上仍保留與范氏「古本」原本較同的原貌，少有改易；反之，與范氏「古本」原本也

相當一致的古王弼本，其後可能受到河上公本一系的影響，而多所改易，造成今日王、河兩本相當近同的狀況。

以上所論，只是個人就范氏「古本」集註注文所提供的線索，試為推測四種傳世本《老子》經文在南宋以後的某些變化情況。由於范氏注文所提供的線索，也仍然不夠全面而澈底，比如范氏注文標示四種今傳本之古本與范氏「古本」相合者，亦有少數僅為其關鍵性之語詞作注，令人知其相同，並沒有明說全句（段）「與范氏古本同」，個人推測註解之意，知其全句（段）經文應是相同，故仍歸入論證。但對這些極可能的推測，都只能「知之為知之，不知為不知」，無法，也不可能有更進一步的推測。

總之，本文只是在范氏所提供的有限線索下，盡可能地整理出其所呈現的異文狀況，從中理解其為一般學者所忽略的價值，尚祈方家有以教正。

徵引書（文）目

- 不詳人撰，王卡點校：《老子河上公章句》，《道教典籍選刊》（北京：中華書局，1997年10月第2次印刷）。
- 西漢·嚴遵撰，王德有點校：《老子指歸》（北京：中華書局，1997年10月出版）。
- 魏·王弼注《老子王弼注》，（台北：藝文印書館，1974年10月）。
- 唐·傅奕撰：《道德經古本篇》，《無求備齋老子集成初編》第十七冊（台北藝文印書館，1965年據明刊正統道藏本景印）。
- 南宋·范應元撰：《老子道德經古本集註》張元濟輯《續古逸叢書》之十七（江蘇廣陵古籍刻印社依據王戌冬日上海涵芬樓假江安傅氏雙鑑樓藏本影印）。
- 日·島邦男：《老子校正》（東京：汲古書院，1973年10月）。
- 陳奇猷校注：《韓非子集釋》，（台北：河洛圖書出版社，1974年9月再版）。
- 王德有點校：《老子指歸·自序》（北京：中華書局，1997年10月出版）。
- 弓曉敏：《范應元《老子道德經古本集注》研究》（武漢：華中師範大

學・歷史文獻專業碩士論文，2009 年 5 月），劉固盛教授指導。

樊波成：《老子指歸校箋》，（上海：上海古籍出版社，2013 年 8 月）。

劉笑敢：〈北大漢簡《老子》的文獻思想、價值芻議(初稿)〉，《簡帛《老子》與道家思想」國際學術研討會論文集》（北京大學中國古文字研究中心與北京大學出土文獻研究所合辦，2013 年 10 月 25-26 日。）

劉 固 盛 〈 范 應 元 《 老 子 道 德 經 古 本 集 注 》 考 論 〉
(<http://www.confucius2000.com/taoist/fyylzddjgbjzkl.htm>) (2013 年 11 月 3 日)

初稿收件：2017 年 09 月 04 日 審查通過：2017 年 10 月 17 日

作者通訊地址：臺北市和平東路一段 162 號

國立臺灣師範大學國文學系

電郵：likuei@ntnu.edu.tw

An Analysis of *LaoTze* Textual Variations through the Use of *Laotze Tao Te Ching Ancient Annotations* : Added Discussion of “Lao” solutions and explanations

CHEN, Li-Kuei

Department of Chinese, National Taiwan Normal University

Abstract: Southern Song Dynasty Taoist scholar Fan Ying Yuan's *Laotze Tao Te Ching Ancient Annotations* adopted over 300,000 versions of opinions from Pre-Qin and Han Fei regarding the precious *Laotze*. This paper is based on the ancient *Laotze* and Han Fei Zi solution and explanation. It also uses representative literature from *Laotze Intention*, *LaoTze He Shanggong Chapters*, *Laotze WangBi's Note*, *Fu Yi*, and four types of contrasting *Laotze* versions. *Laotze* is examined under variable transitional conditions.

More obviously: 1.Fan Ying Yuan's ancient annotations cited Han Fei's “lao” explanation and solution. No previous scholar has completely studied Han Fei's “lao” explanation and solution. 2. The differences between He Shanggong and Fan are great, past and present. There is the most similarity among Fan and WangBi and Fan and Fu Yi because of Taoist transfer rules. 3. Now there is more of a discrepancy between Fan and WangBi, which is likely due to HeShang Gong. 4.Fan Ying Yuan's Proterozoic Annotations can make lost Taoist works come alive and be relevant in the present.

Keywords : Fan Ying Yuan、*Laotze Tao Te Ching*、”Lao” Solution、”Lao” Explanation、*Laotze Intention*、*LaoTze He Shanggong Chapters*、*Laotze WangBi's Note*、Fu Yi、*Laotze Variation*