

王廷相的實證主義心論

權五香¹

成均館大學中國哲學博士

內容摘要：王廷相的本體論、心性論、經世論等哲學主張中很多地方都閃現著實證主義思維的光芒，這是由他的氣論理念基礎所決定的。本論文將從心性論角度出發，探究其中體現出的王廷相思想的實證主義特質。

王廷相為官多年，因目睹了百姓的疾苦，力主推行以民本為中心進行改革的經世思想，並以此為基礎建立了氣論哲學。因此，他的氣論極具現實性與客觀性。王廷相的心性論源於氣論，所以其心性論也具有重大的現實意義。

王廷相性論的理論基礎是「生之謂性」，主張「離氣無性」和「性生於氣」。這種生於氣的性之特徵是「自然而然」和「無心而為公」。因此這是一種自然主義之性，其特徵是自由和公正無私。

心是認識的主體，但心內蘊藏的「神」卻主宰著人的認識能力。神能讓心自然而然、自由無羈地接受事物，但當心與外物相應時，神就不再是主宰，事物成為主宰，從而實現了「應物」。這正是心的客觀性。

認識昇華為知識需要一個不斷累積的過程，而這一過程正是發端於體驗之中。王廷相認為通過因習、因悟、因過、因疑等過程獲得的知識才是真知，將這種真知應用於實踐便是行。他重視努力，肯定個人的能力，主張個人通過努力實現各得其所，同時還應踐行禮與善，共同努力創建一個百姓安居樂業的大同世界。

王廷相的心性論源於他的氣論哲學，以實踐經驗為基礎，具有公平、客觀、自由的特點。因此，筆者將其心性論稱為「實證主義心論」。

關鍵字：元氣、心性、實證主義

¹ 權五香：成均館大學中國哲學博士 (ranjung13@hotmail.com)。

壹、緒論

王廷相的心性論源於氣論，心生於氣，所以本文將著力探究其心論的實證主義特徵。

王廷相是主張氣一元論的明代哲學家，現在被中國學界稱為卓越的氣論哲學家和偉大的唯物主義思想者。但是在中華人民共和國政府成立之前，王廷相的哲學思想在中國的哲學研究中一直隱而不彰²，傳統觀念中，一提起明代偉大的思想家首屈一指便是王守仁。

王守仁年長王廷相兩歲，他很早就離開宦海歸鄉教化百姓，後因平叛內亂再度以武官身份入朝。但因厭倦官場政治鬥爭最終辭官回鄉，致力於培養後學。王守仁功績斐然，被封為新建伯，開始講學後，其追隨者也越來越多。在這種時代背景下，王守仁的心學成為了明代哲學的主流思想，而一生都致力於現實政治的王廷相的哲學思想逐漸被淹沒在時代大潮之中。到了明代中後期，當時的學界則集中於朱子理學與湛若水和王守仁的心學之爭，雖然王廷相的氣論具有某些更為進步的思想，但並未引起到社會的重視。

王廷相為官多年，深入百姓之中瞭解他們的疾苦，他以這種真切的生活體驗為理論根基，通過不斷革新最終建立了自己的哲學體系。因此，他的氣學是以民為本的哲學，力主重視民生，這也是清代主張求真求實的實學思想的發端。現在學界重新研究王廷相的思想，是因為他的哲學主張雖並不符合當時的封建主義世界觀³，但卻更加符合當今時代的世界觀。當今時代的世界觀是指尊重個體的尊嚴性的實現，追求並宣導自由與平等。

實證主義是 19 世紀後期在西歐出現的哲學思潮，是一種認識論方法，其代表人物是孔德(Comte)。它批判激進的、形而上學的思辨，主張只有可被觀察和實驗等驗證的經驗事實才是知識。王廷相認為，人直接的體驗或是從失誤中汲取的經驗都是見聞之知。不能盲目相信見聞之知，應通過實驗進行進一步驗證。只有可被觀察和實驗等驗證的知識才是真知。他心性論的理論基礎正是氣一元論。

² 葛榮晉：《王廷相和明代氣學》，頁 1。

³ 中國哲學中將官職與天命、心、性、情、氣相聯繫，侯外廬批判說這種觀念體現出了朱子哲學體系中封建主義的本質。（侯外廬：《中國思想通史》，第 4 卷下，頁 68）守本順一郎也認為，朱子的哲學體系是封建性理論體系，它將君主與臣下之間的階級關係正統合理化。（守本順一郎著，金守吉譯：《東方政治思想史研究：朱子思想的社會經濟性分析》，1985 年，頁 85）。

他認為氣的特性是自由與平等。人的生命源於氣，雖然每個人的性格、善惡、能力天生就有差異，但這並不是上天持有私心而特意造成的區別，而是在於順應自然規律的個人的因緣造化。這就是氣的平等。因此從氣論來看，人的心性雖帶有自然主義的本性，但不應局限於先天條件渾渾噩噩度過一生，而是應該通過後天的不斷努力培養自身的能力。王廷相認為心不是本然之知，雖然通過見聞可以獲得知識，但此時的知識無法盡信，因為只有通過驗證和實驗等實證過程，見聞之知才能變成真知。此外他還主張人人都應各得其所，這不僅強調了每個人的職責和分工都不同，更是對封建社會階層觀念的批判。

王廷相的氣論與宋代張載的氣論有諸多不同之處。張載在說明氣論善惡的問題時同時導入了本性和天理的概念。他認為天理源於人的本性，主張理氣一體。明代羅欽順和湛若水主張的性論也都是立足於氣論之中，都沒能脫離傳統理學的範疇。

王廷相的經世論中有著眾多實踐改革的真實案例，充分體現出了許多符合當今時代精神的思維方式。在經世過程中，他從自己的親身經歷中汲取養分創立了氣論，並在氣論的基礎上創立了本體論和心性論。因此，他的心性論中自然而然蘊含了經世思想，並在很多方面都閃現著實證主義思維的光芒。

目前中國學術界已有很多對王廷相心性論的研究，但關於源於氣論的心性論特徵的具體研究並不多見。在韓國的研究情況也是如此。

王廷相的實證主義思維不僅是構築重視實體的宇宙本體論、重視自然主義本性和實踐之心的心性論的基礎，也是創立民主政治哲學的基礎。他的氣論在哲學、文學、科學、社會、政治方面都取得了巨大成就。現在相關研究雖然越來越多，但是仍有很多不足之處。明代社會深受朱子學影響，但王廷相的氣學卻另闢蹊徑，不僅為清代實學思想的確立構建出了基本框架，還在很多方面與現代社會的民主政治相契合。因此，筆者認為研究王廷相哲學具有很高的學術價值。

貳、本論

一、從宇宙觀來看氣的特質

1. 元氣實體論

王廷相的氣論認為氣的意義有兩種，一是物質性⁴，一是運動性⁵。氣是一種看不

⁴ 《慎言·道體》：氣，物之元也。

⁵ 《慎言·道體》：元氣無息。

見摸不到的存在，是一種具有一定品質且運動不止的物質。也就是說，氣是具有物質性的本體，也是不斷運動的實體。

王廷相認為太極的虛空是太虛，太虛由元氣構成⁶。北宋周敦頤在《太極圖說》中認為太極是形成宇宙萬物的根源。他在開篇就寫到「自無極而為太極」。這裏的無是指什麼都沒有。從哲學體系來看，周敦頤從宇宙本體論角度出發，用無和虛來說明作為宇宙本體的太極。後來，程頤和朱熹用天理之至善來解釋太極之虛。他們把天理與人的本性相結合，認為人本然的倫理道德觀念是善的。王廷相說「太極即元氣」，揭示出太極是宇宙中真實存在的元氣，是宇宙生命的根源和原理，並試圖據此來闡述道論。太極之元氣是真實存在的本體，是不斷作用之氣。

道體不可言無，生有有無，天地未判，元氣混涵，清虛無間，造化之元機也。有虛即有氣。虛不離氣，氣不離虛，無所始、無所終之妙也。⁷

王廷相主張太極是萬物生成的根源，從形態上分為有和無。有形是氣，無形也是氣，而道正寓於其中。具體來說，有形的是生氣，無形的是元氣。他認為氣無處不在，氣是宇宙的實體並且氣生萬物，元氣是「造化之宗極」⁸。元氣為本，宇宙萬物為末，強調元氣是天地萬物的根源。因此，他所說的氣是所有宇宙萬物統一的基礎。又因元氣無形，所以「元氣為道之本」⁹。王廷相所謂的元氣存在於太極之中，並有元道。元氣不發生作用時是無形之氣，也就是道之根本。但如果氣發生變化就會有形，形體與精神合二為一，道就會流露於表像。關於「元氣為道之本」，他的解說如下。

有形亦是氣，無形亦是氣，道寓其中矣。有形生氣也，無形元氣也。元氣無息，故道亦無息。¹⁰

太極中有太虛。太極由元氣構成，有虛就有氣，虛和氣無法分離。在元氣之上，就沒有其他事物了，說不清楚它的源頭，所以叫做太極；描述不精準它的狀態，所以稱之為太虛¹¹。他稱太虛的氣為元氣，是因為元氣一詞最能體現出太初之氣與太極的

⁶ 《慎言·道體》：有太虛之氣而後有天地，有天地而後有氣化。

⁷ 《慎言·道體》。

⁸ 《內台集·答何柏齊造化論》。

⁹ 《雅述上》：天地之先，元氣而已矣。元氣之上無物，故元氣為道之本。

¹⁰ 《慎言·道體》。

¹¹ 《慎言·道體》：不可知其所至，故曰太極；不可以為象，故曰太虛。

純粹之意。即「氣不離虛，虛不離氣」¹²。這正說明了宇宙中元氣的實際存在，因此王廷相的宇宙論可以說是元氣實體論。

他認為元氣具有物質實體的固有特徵，即無形無象的實在性、無偏無待的形上性、無始無崖的無限性、無生無滅的永恆性，所以「元氣者，天地萬物之宗統」¹³。元氣只是存在於太虛的物質，元氣只作用於萬物生成的自然觀，不作用於心性觀和道德觀。「元氣之上無物無道無理」揭示出了元氣只是實存於太虛之中的物質實體。因此，人具有自然主義之本性。

二、從心性論來看氣的特徵

1. 自然之性

王廷相哲學中性的特徵大致有三種。第一，「離氣無性」。以氣來論性，說明王廷相只是把性理解為存在論中的一個概念，他並不認為性具有觀念價值或道德價值。他還強調「性，生之理也」¹⁴。因為生是氣，所以理是「氣之理」。性是萬物在變化過程中所遵循的規律和準則，對人來說，有生氣就有性，無生氣就無性¹⁵。生氣是指支撐人活下去的氣。有生氣人就能活下去，沒有生氣人就會死亡，死後氣會回歸到太虛，重新變為元氣。性依附於生氣，只存在於生命之中。因此他說「生之謂性」、「性生於氣」、「性氣相資」。這些都說明了性的自然主義特性。

第二，因性源於自然之氣，所以性和氣一樣，都具有物質特性。每個人的天賦秉性都不同。關於聖人和愚人的先天區別，王廷相解釋如下。

聖愚之性，皆天賦也。氣純者純，氣濁者濁，非天固殊之也，人自遇之也。¹⁶

氣之清濁決定了人與生俱來的天性各不相同。天生擁有聖人資質的人最終成為了聖人，天生具有惡人本性的人最終成為了惡人。這是因為王廷相的思維具有自然主義傾向，他認為性是生理本能、明理、欲望、情緒等自然本性，天是自然天，而不是具有主宰能力的人格天。自然主義思維認為，人的道德性並不是上天給予的，而是根據自然的運行原則由氣作用而成的。即氣自然而然產生了本性。他還強調人出生時也具

¹² 《慎言·道體》、《雅述上》。

¹³ 《慎言·五行》。

¹⁴ 《薛君采論性書》：夫性，生之理也。

¹⁵ 《雅述》：人有生氣則性存，無生氣則性滅矣。

¹⁶ 《慎言·問成性》。

備了能改正惡行的善念。

人心惟危，道心惟微，惟精惟一，允執厥中。¹⁷

人之生也，性稟不齊，聖人取其性之善者以立教，而後善惡准焉，故循其教而行者，皆天性之至善也。極精一執中之功則成矣。成則無適而非善也。¹⁸

程朱理學認為人心靜未感物之時，可以驗性善。王廷相卻反問道：聖人天生擁有至善的本性，可以始終保存善念，但是像陽虎和盜跖這種不善之人有如何能做到心靜呢？由此他認為程朱理學中以心靜來驗性善是不現實的。因為生即為性，不能僅用聖人才能到達的高標準來衡量所有人。

或問：人心靜未感物之時，可以驗性善，然乎？曰：否。大舜孔子吾能保其善矣，盜跖¹⁹陽虎²⁰吾未敢以為然。何也？發於外者，皆氏乎中者也，此物何從而來哉？又假孰為之乎？謂跖也、虎也、心靜而能善，則動而為惡，又何變之遽夫靜也？但惡之象未形爾，惡之根乎中者自若也，感即惡矣。諸儒以靜而驗性善者，類以聖賢成性體之也。²¹

生之謂性的觀點體現了自然主義思想，與之相反的則是道德主義思想。從自然主義角度還是從道德主義角度來認識性，這一問題取決於是把天看為自然天還是人格天。氣論認為天是自然天，道德主義之性則賦予天人格，將其看為人格天。自然主義不受形式及義理的拘束，主張順應自然規律。關於人的善惡與能力，王廷相論述如下。

性之本然，吾從大舜焉，人心惟危，道心惟微²²而已。並其才而言之，吾從仲尼焉，性相近也，習相遠也而已。側隱之心，怵惕於情之可怛；羞惡之心，泚頰於事²³之可愧，孟子良心之端也，即舜之道心也。口之於味，耳之於聲，目之於色，鼻之於嗅，四肢之於安逸²⁴，孟子天性之

¹⁷ 《書經·大禹謨》。

¹⁸ 《慎言·問成性》。

¹⁹ 《孟子·滕文公下》、《荀子·不苟》中都出現了盜跖。《莊子》中還有盜跖篇。

²⁰ 《史記》中出現的是陽虎，但《孟子·滕文公下》中叫陽貨，他是魯國人，也是季氏的家臣。

²¹ 《慎言·問成性》。

²² 《書經·大禹謨》。

²³ 《孟子·滕文公上》，指十分令人羞愧的事情。

²⁴ 《孟子·盡心下》。

欲也，即舜之人心也。由是觀之，二者聖愚之所同賦也，不謂相近乎？
由人心而辟焉，愚不肖同歸也；由道心而精焉，聖賢同塗也，不為遠乎。

25

元氣實體依靠陰陽造化形成萬物，氣又賦予萬物多種多樣的形體，因此萬物生來都具有自己的特性。連舜也說「人心惟危，道心惟微」，將本性分為了人心和道心。道心是指孟子所說的惻隱之心、辭讓之心、羞惡之心、是非執行，人心是指先天的欲望。先天的欲望是人最基本的欲求，比如冷了要穿衣服，餓了要吃飯，累了要休息。聖人和愚人天生都具有這種人心與道心。在性的本然問題上，王廷相十分贊同舜的主張。

王廷相贊同孔子「性相近也，習相遠也」的說法，認為後天的學習會影響人的習性、提升人的修養。他承認人的本性雖有差異，但可以通過後天的學習來完善自身修養。比起傳統意義上的人秉天理之性、天生都具有善與知的性論，這種每個人的善惡本性和天賦能力都是不同的主張顯然更具獨立自主精神。

第三，王廷相認為性的自然主義特性是「自然而然」和「無心而為公」。其關於「生之謂性」的表述如下。

人物之生於造化，一而已矣。無大小，無靈蠢，無壽夭，各隨氣之所稟而為生，此天地之化所以無心而為公也，故曰，「各正性命」。但人靈於物，其智力機巧足以盡萬物而制之。或驅逐而遠避，或拘系而役使，或戕殺而肉食，天之意豈欲如是哉！物勢之自然耳。故強凌弱，眾暴寡，智戕愚，通萬物而皆然，雖天亦無如之何矣！²⁶

人與萬物皆因氣而生，上天不存在任何私心，人與萬物順其自然擁有了自身之性。天是自然之天，性也是自然之性。性遵守上天「自然而然」的準則，天地造化萬物時也遵守「無心而為公」的準則。「自然而然」是指天地造化萬物時沒有主觀意圖，不會故意偏向於某一方，而是順其自然。「無心而為公」是指不摻雜任何私心的絕對的公平與平等。因此，王廷相的自然主義之性的特徵可概括為萬物的平等性。但是人與萬物中存在不平等的實際情況又如何解釋呢？對於弱肉強食現象，他認為這不是上天存在的私心，也不是不平等，而是形勢所迫。因此，筆者認為王廷相氣論中氣的特徵正是公正和平等。

²⁵ 《慎言·問成性》。

²⁶ 《雅述上》。

通過上述的自然主義之性的三大特徵，我們不難發現王廷相源於氣論的心論中有不少主張都十分契合當今時代的思想。

2. 實踐之心

王廷相氣論中，心的特徵如下。第一，心、性、情有明顯區別，但其地位平等，不應區分層級。王廷相認為天只是太虛氣化之前的物體，不可能實現天人合一。天和人都有自己的職責與分工，是完全不同的兩種物質。因此心和性不應區分層級²⁷。他說「氣載乎理，理出於氣，一貫而不可離絕言之者也」²⁸。對於理氣關係，他說「氣，物之原也；理，氣之具也」²⁹。所以就心性關係來看，他主張性生於心，有心就會有性。他沒有把性與心、氣與理分為形而上和形而下兩個範疇，而是將它們放在了同一層級之中。他認為心、性、情雖不同但卻可一貫為道，三者密不可分。相關論述如下。

大率心與性情，其景象定位亦自別，說心便沾形體景象，說性便沾人生虛靈景象，說情便沾應物於外景象，位雖不同，其實一貫之道也。學者當察其義之所主，得矣。³⁰

心重視形體，性重視虛靈，情重視與外物的相應。心、性、情的景象定位雖不同，卻一貫為道。即三者從表面看來有所區別，但從實質來看卻是相同的。心所獨有的三大特徵如下。第一，心的本體是虛靈之氣，心的作用是知覺。知覺與外物相接觸，就形成了情。知覺與思慮相結合，就形成了性。雖然情、性都是心的機能，但是心、性、情三者都處於自由且平等的層級中。

第二，王廷相根據元氣本體論提出，氣的運動變化形成了形氣，同時也形成了心。此時的心只是進行思考的器官，是單純的認識主體。關於認識，他提出三點主張。其一，就認識的能力來看，認識源於神的作用。神就是意識，意識起源於心。心是神的棲息之所。心是一種物質，神是蘊藏於人心之內的神靈。其二，就認識的根源來看，認識源於見聞。見聞的對象是我之外的存在，因此見聞是認識的外部動力。其三，就認識的過程來看，通過感覺器官獲得的認識還應經過進一步的思慮才能完備。見聞之知通過思慮才能由感性認識上升為理性認識。完整的認識論需做到「內外相須」，這就是指從外部獲得的見聞之知和思慮的結合，也是感覺與思慮的結合。王廷相說「陰

²⁷ 朱子學把性和心分為兩個層次，認為性是形而上，心是形而下。

²⁸ 《王廷相集·太極辨》。

²⁹ 《慎言·道體》。

³⁰ 《雅述上》。

陽，氣也。變化，機也。機則神」³¹。神不是實際存在的物質，而是心所具有的主觀精神。「神也者，其盛而攝」³²，所以見聞和思慮最終形成了神。他認為「質與識同科也」。心中蘊藏的神識具有思維能力，可以概括事物的本質、規律性概念及理論等，進而形成理性認識。神不僅可以讓心自然地、自由地接受各種事物，還能讓增強精神意志力，讓人樂觀積極地面對生活。這是一種自然的公平的思維能力。

雖然認識發生於見聞，但他也憂心若局限於見聞就不能認識和把握事物的客觀規律。

見聞梏其識者多矣。其大有三：怪誕，梏中正之識；牽合傳會，梏至誠之識；篤守先哲，梏自得之識。三識梏而聖人之道離矣。故君子之學，遊心於造化之上，體究乎萬物之實，求中立至誠之理而執之。聞也，見也，先哲也，參伍之而已矣。³³

感性認識發生於感官與外物相接觸所獲得的見聞之知，因而具有很多局限性。首先，對見聞之知不加以辨別地全部接受就會導致不辨是非。見之知比聞之知更加接近現實。聞之知只是聽別人講經驗，對此必須保持懷疑態度。進行思慮之後，見之知還可加入自己的思考，但聞之知卻無法再加入自己的思考。

其次，如果只靠道聽途說獲得知識，不直接實踐或深入思考，就會固化錯誤的知識，形成狹隘偏執的思維方式。

最後，通過別人講解獲得知識如果不在實踐中驗證，最終也是淺薄的知識。正如孔子所說「學而不思則罔，思而不學則殆」³⁴，王廷相認為前代的學者們只是聞道，過於依賴書籍與講解，而不去親身經歷並實踐，這是一種錯誤的認識論。

第三，關於心與物的關係，他主張「心緣外而起」，即物起主導作用，而不是心起主導作用。這與王守仁哲學中的心與物的關係截然不同。

王守仁認為「致吾心之良知於事事物物」，這是一種先驗認識論。但王廷相卻主張心是良知的狀態，是與生俱來的存在，心與物相應才能認識事物。「先內以操外，此謂動心。由外以觸內，此謂應心」³⁵。這是一種十分客觀的觀點。

³¹ 《慎言·道體》。

³² 《慎言·道體》。

³³ 《慎言·見聞》。

³⁴ 《論語·為政》。

³⁵ 《雅述上》：說有動靜，保住了心，物皆為各具主體性者。說無動靜，肯定了心，物皆以一氣生生為本質。先內以操外，此謂動心，動心不可有；由外以觸內，此謂應心，應心不可無。

第四，只有經實踐驗證的真知才是知識。王廷相同意聖人具有傳統概念上的「性善」、「近道」、「生知」，但他認為只有聖人天生具備道德，並不是所有的人天生都具備道德。他還認為孔孟思想中核心的「親親」問題並不是道德範疇，只是因為彼此熟悉了才變得親近。因習是指從生活見聞中獲取知識，因悟是指通過思慮獲取知識，因過是指通過親身體驗獲取知識，因疑是指通過懷疑獲取知識。真知就蘊含於因習、因悟、因過、因疑中。也就是說，發生於見聞之中的知識只有通過實踐與實證才能變為真知。王廷相將善惡問題與知識相結合，認為善是正確的知識，惡也是正確的知識，必須全部掌握。氣是平等的，心也是平等的。心不會賦予人真知，只有通過因習、因悟、因過、因疑，不斷努力，才能習得真知。用心努力獲得真知的人會淘汰掉不用心不努力獲得真知的人。這種能力優先主義主張是一種通過內心所體現出的實證主義思維。

三、從知行論來看氣的特質

1. 實證的真知

在獲得知識的過程中，王廷相十分重視實踐與實證。「講得一事即行一事，行得一事即知一事」³⁶。他認為行為不斷重複後才能獲得真知。因此他知識論的核心內容就是實踐行為。知識發生於行為，實踐可以把知識昇華為個人修養。正是這種經世思想為實踐真知論奠定了基礎。

程朱理學主張「先致知後涵養」，但王廷相認為這一主張不符合當時的時代背景。明朝中期出現眾多社會政治危機，因此他一直主張實踐實證的真知論。

他還強調必須重視體察，認為只有親自體驗並觀察研究後才能成為真知。如果忽視體察這一過程，那些通過誦讀經傳獲得的知識會很容易忘記，不能完全為我所用，也不能正確地指導為人處世之道，那麼這些知識也不會成為真知。他對體察重要性的表述如下。

學者於道，貴精心以察之，驗諸天人，參諸事會，務得其實而行之，所謂自得也已。使不運吾之權度，逐逐焉惟前言之是信，幾於拾果核而啖之者也，能知味也乎哉！³⁷

體察是指通過體驗和觀察研究。體察無法通過見聞或見聞之知來獲得，只能通過

³⁶ 《王氏家藏集》卷 33，《石龍書院學辯》。

³⁷ 《慎言·見聞》。

實證來獲得。實證是指通過自身努力得到知識，即「自得」。王廷相的哲學可被稱為經驗主義哲學，因為他認為不是通過體驗得到的知識便不是知識。只有通過「自得」得到的知識才能稱為真知。

謂之「自得」，非契會於身心者不能，謂之「深造」，豈徒泛為講說，虛守其心，而不於事會以求之哉？謂之「左右逢原」，非實體諸己，惡能有與是妙應？³⁸

王廷相認為真知是從體驗中獲得的知識，是經過實踐和實證的知識。實踐中的重行和力行則是獲得真知的最佳手段。他把實踐中的力行稱為「履事」。通過履事，實現知行兼舉，這才是有用之學。

2.實證的知行兼舉

王廷相是一位傑出的政治家，他對社會問題有著深入而透徹的認知。明朝中期，世風日下、道德滑坡，農民暴動頻發，大明王朝陷入了深刻的社會政治危機中。而在思想領域，程朱理學根深蒂固，統治著人們的思想。理學將知和行區分開來，主張先致知、後行為。王廷相反對這種觀點。他認為致知需要大量時間，本應該付諸行動的時候去不去行動，而是浪費時間於空理和空談，這種做法極為不妥。他的這一觀點與王守仁的「知行合一」一致³⁹。知行兼舉與知行合一的理論依據分別是履事和事上磨練，都主張在實踐中積累知識，同時用知識促進實踐。這兩種理論都具有實踐性思維，但也存在一些差異。王廷相舉了一些例子。雖然世人都知道「越地在南」，但只有真正去過越地的人才能知道越地的河流山川、風土、道路、城疆、建築樣式是什麼樣，只有仔細體會過當地生活狀態和社會狀態的人才能真正瞭解越地。有些人聽說「蘋果是酸的」就信以為真，不吃蘋果。殊不知，只有自己去嘗試，才能知道蘋果有酸也有甜。如果不親自去體驗，那些從書裏或聽說的知識就無法成為真知。他主張真知發生於體驗，體驗是一種行為，行而後知，所以應做到知行兼舉。這種重視體驗的知行觀無疑也是一種實證主義思維。

3.實證知行的結果：各得其所

王廷相認為人的天賦秉性和氣質各不相同，通過不斷的後天學習，培育自身的道

³⁸ 《王氏家藏集》卷 27，《與薛君采》。

³⁹ 王守仁，《王陽明全集》，頁 478。

德修養與能力，進而找到適合自己的領域，這就是各得其所。人可以在自己的領域中不斷熟悉相關知識成長為專業人才，還能在自己的工作中學會溫和、善良、恭遜、簡樸、謙讓等美德，做到抑制欲望、把控情感。

雖然有些人不是如聖人般的「生而之知者」，但因其特殊地位，也註定了會獲得很多知識。比如，王的兒子生下來就是世子，這是「各得其所」所決定的。如果世子不具備聖人天賦，那麼他從小便會被教授仁義禮智等內容，周圍的有德之士也會創造環境讓他成為一個合格的世子。這是因為習慣和品性是可以後天培養的。如果王子不懂道，就會成為夏桀、商紂那般被百姓所唾棄的君主。想要培養道德就必須寡欲並摒除私心，所以成為王的人也更為光明正大、更為大公無私。

各得其所的主張批判了階級觀念，旨在實現百姓的安居樂業。心若不滿足，就不會感到安樂。為了實現百姓的安樂，他提出「隨所處而安，曰安土。隨所事而安，曰樂天」⁴⁰。想做到安土與樂天，就應該做自己力所能及之事，享受這個事情並做好做精。努力做到恭敬、謙讓，與周圍的人好好相處。人人都能各得其所，就能實現安土與樂天，這樣大家都能成為聖人，世界也將實現大同。他所說的大同不是實現大多數人利益的大同，也不是人人平等的大同，而是所有百姓各得其所的大同。

物各得其所之謂大同。大同者，化之極也。百姓日用而不知，是謂安常。

安常者，神之至也。⁴¹

一生平安就能實現內心的滿足，這也正是「樂」的境界。百姓如果都達到了樂的境界，世界自然會走向大同。各得其所就是民樂，民樂就會實現大同。這種大同主張源於實證主義指導下的知行觀。踐行實證主義知行觀，人人都各得其所，就能走向百姓安樂的社會。王廷相心性論中主張的實證主義，也正是源於他重視民樂的經世思想。

參、結論

王廷相是一位偉大的哲學家，他以經世思想為基礎創立了氣學體系，他心性論中的很多地方也都閃現著實踐主義和實證主義思維的光芒。從本體論來看，他認為元氣是存在於太虛（太極的空虛）之中的物質實體，具有無形無象的實在性、無偏無待的形上性、無始無崖的無限性、無生無滅的永恆性。太虛裏的元氣變化為陰陽之氣化生

⁴⁰ 《慎言·作樂》。

⁴¹ 《慎言·禦民》。

萬物，氣是萬物的生成者。在化生過程中，氣始終遵循「自然而然」、「無心而為公」的自然規則，不偏不倚。人性生成時，也遵循了這一原則。

王廷相將氣看作生成者，所以他說「生之謂性」。因為性離不開氣，所以「離氣無性」、「性生於氣」、「性氣相資」。生之謂性是將天看作自然天，性生於自然之氣，因此性和氣都具備物質特性。性還具有自然主義特徵，所以人的天賦秉性各不相同，生來都是獨特的個體。比起傳統意義上的人秉天理之性、天生都具有善與知的性論，這種每個人的善惡本性和天賦能力都是不同的主張顯然更具獨立自主精神，更加契合當今時代思維方式。

在心論中，王廷相認為心與性雖有明顯區別，但兩者地位是平等的，不應劃分層次。他主張氣一元論，不以形而上和形而下來區分性與心，因此心是認識主體，是思考的器官。他認為神主宰著人的認識能力。神能讓心自然而然、自由無羈地接受事物。神具有公正性，通過陰陽之氣的作用，無論善惡，心都可以自由地接受事物。但當心與外物相應時，神就不再是主宰，事物成為主宰，從而實現了「應物」。這正是心的客觀性。

關於認識論，王廷相主張知識源於體驗。通過因習、因悟、因過、因疑的過程獲得的知識才是真知，將這種真知應用於實踐之中便是行。又因為行為產生真知，所以應做到知行兼舉，即重視努力、重視實踐、重視體驗。想要積累知識，就應做到各得其所，從而實現民樂，最終邁向大同。而這種追求民樂的大同社會正是實證主義之心的根本所在。

王廷相的心性論源於他的氣論哲學，以實踐經驗為基礎，具有公平、客觀、自由的特點。因此，可以認證王廷相的心性論完全具備實證主義的特質。

參考文獻

- 《孟子集註》，首爾：傳統文化研究會，2009。
《論語集註》，首爾：傳統文化研究會，2009。
葛榮晉：《王廷相和明代氣學》，北京：中華書局，1990。
高令印、樂愛國著：《王廷相評傳》，南京：南京大學，1998。
冒懷辛：《慎言·雅述全譯》，成都：巴蜀書社，2009。
王廷相：《王廷相全集》，北京：中華書局，1989。
容肇祖：《明代思想史》，山東：齊魯書社，1992。

王陽明, 鄭仁在譯：《傳習錄》，京畿 高陽市：清溪，2007。

權五香，《王廷相 心性論 研究》，成均館大學校 大學院博士學位論文，2015。

初稿收件：2017 年 03 月 19 日

審查通過：2017 年 07 月 30 日

作者簡介：

權五香：

(韓國) 成均館大學中國哲學博士

通訊處：

電郵：ranjung13@hotmail.com

Wang Ting-Xiang' positivism Xinxing theory

Kwon, Oh-Hyang

Ph. D., Sungkyunkwan University

Abstract:The Wang Tingxiang(王廷相)'s Substance theory(*Benti* 本體論), Mind&Nature theory(*Xinxing* 心性論), and Political theory(*Jingshi* 經世論) associate with the real world in large part, which is an important character of his philosophy. This paper aims to explore this aspect in his Xinxing theory.

Wang's Qi theory(氣論) has been influenced a great deal by his experiences as a local officer, where he saw and felt the difficulties that peoples endured, and becomes much more realistic and objective. Not surprisingly, such realistic and objective thoughts can be found in his Xinxing theory.

He postulates ‘*Shengzhiweixing*(生之謂性)’. Xing(性) germinates from Qi(氣) so that Sing cannot exist once Qi departs. Xing is given by nature and thus natural itself. As being natural, Sing conforms the universality so that it become not only equitable but also impersonal. Xin(心) is the subject of cognition, but it functions via Shen(神). Shen helps Xin receive external objects naturally and freely. Xin reacts to the objects but does not play any subjective role, called by ‘Thing reach at Xin(應物)’. This leads to Xin's objectivity. Cognition develops into knowledge through experiences. But, true knowledge can be obtained only by a circulative learning process; experiencing, inferring inductively, reasoning of mistakes, and questioning. If everyone in the society finds out the work of which he is the most capable, endeavors to get true knowledge and practice it, and cultivates manner(禮) and goodness(善), then the society where everyone enjoys a joyful life can be realized.

His Xinxing is liberal, equitable and objective by nature, and knowledge and morality are cultivated by empirical learning processes. This is Wang's positivism in his Xinxing theory.

Keywords: Wang Tingxiang, Qi , Xinxing, positivism